GRUPO D: trabajar un análisis comparativo sobre la estructura de los GAIOCS que fueron descritos en el texto.

Estimados compañeros de grupo, permítanme compartir algunos datos al trabajo grupal. Ojala sea de provecho. Saludos.

– Elegir y justificar las estructuras a analizar.

De acuerdo y consenso con el grupo… para la nación Uro Chipaya la importancia de su autogobierno radica en su ancestralidad como nación originaria, que resiste los embates coloniales, conflictos territoriales con sus vecinos aymaras (Huachacalla) y su desestructuración política en la república y su pérdida de control e intercambio ecológico con la costa del pacifico (territorio ampliado). Si bien la organización territorial se modifica a partir de los cambios ecológicos y el desecamiento de sus lagos, se produce una ¨revolución agrícola¨ para principios del siglo XX (Wacthel, 2001) en la cual se implementa una nueva organización social y productiva y una organización territorial similar al de sus vecinos aymaras. Según el censo del 2012 Chipaya cuenta con 2.003 habitantes, un grupo relativamente homogéneo, sus tierras son colectivas y distribuidas en cada siembra de forma equitativa. El territorio Chipaya tiene una extensión de 480.348 km.

Esto en contraste a Charagua que presenta un grupo heterogéneo, pero con una predominancia de un 60% de guaranís, según el censo 2012 la AIOCS cuenta con 30.431 habitantes. En la cual el 90% vive en el área rural y el 10% en el área urbana. Esta AIOCS es el más grande de Bolivia con una superficie de 71.745 km.,su superficie abarca aproximadamente el 23% del departamento de Santa Cruzy un 6,53% del territorio boliviano. Datos a tomar en cuenta.

– Describir las dificultades y limitaciones de las estructuras de las GAIOCS.

Si bien existen grandes diferencias poblacional y territorial, los problemas que afrontan estos nuevos GAIOCS, tienen un común denominador la burocracia estatal y aun la mirada municipalista para otros. El caso de Chipaya es complejo y delicado, a principios de año sufrió inundaciones por desbordes del rio Lauca, afectando a su producción escasa de quinua y ganado. Asimismo las cuentas del nuevo gobierno están congeladas debido a l transición de esta estructura, afectando principalmente a la provisión del desayuno escolar y la escases de medicamentos en el centro de Salud del pueblo. (La Razón, 09 de mayo del 2018).

Para el caso de Charagua, similar caso llevo a funcionarios a un paro y protestas por la falta de pagos para principios del 2017 y esto al igual que Chipaya a causa de la transición y la burocracia en el sistema administrativo estatal que no aligero el desembolso de recursos. Pero así también manifiesta Rubén Ortiz representante indígena, hasta octubre del 2017 existían disputas y dos visones distintas de autonomía entre el área rural y urbana en Charagua y manifiesta que su techo presupuestal ascendió a 31 millones de bolivianos que sin embargo del mismo el 25% estuvo destinado al tema de los salarios y gastos de funcionamiento. (El Deber 09 de Octubre de 2017) .Si bien este dato es del pasado año, el gasto de funcionamiento administrativo es similar a los demás municipios del país, desconociendo las propuestas de gestión territorial y economía comunitaria como señalan sus estatutos, y por ende no permite avanzar en su desarrollo en base a una visión con perspectiva de autogobierno indígena.

Estos ejemplos son lecciones importantes que se deben sociabilizar con las nuevas GAIOCS y como la mayoría coincide la burocracia y jurisprudencia estatal no acompañan en este nuevo camino a los nuevos gobiernos indígenas.