Joseph agroec N71 respuesta al foro dialogo de saberes

4 dialogos diferentes

1. Donde La tecnología moderna no funciona

 En octubre 1978, un joven ingeniero agrónomo francés nuevamente egresado de la Escuela Nacional Superior de Toulouse (Francia ) ,ENSAT, el diploma (que sintetizaba una formación mezcla de herencias de la Revolución Verde (productivismo; generalisacion al planeta entero de los logro sexcepcionales obtenidos en terrenosmuy terrenos fértiles y sensibilización ),diploma luego habilitado por l´universidad Agraria de la Molina de Lima, con otros encargados del Programa de microproyectos rurales en la provincia de Chumbivilcas, a 14 horas en 4x4 de Cusco, enseña a los agricultores del lugar y a los técnicos del Ministerio peruano de Agricultura , que el distanciamiento ideal y mas productivo éntre los surcos de papas es de 60 cms y no de 90 cms como acostumbran los agricultores del lugar. Ei ingeniero, al lado de sus cursos de alto tecnología agraria, ha simpatizado con a) lecturas de Claude Auber (uno de los fondadores de la agroecología en Francia como “ tomamos cuidado de la tierra para curar los hombres” , b) con la agricultura biológica francesa y el método sincretisto de Roland Pigeon Canada con los 24 bioactivadores del suelo, c9 con los métodos de biodinamismo de Pfeiffer ) . Sobre el terreno una discusión se arma porque los campesinos, de la Liga Agraria , en continuidad con el SINAMOS del General Alvarado , sin poder dar muchas argumentos se recusan a cambiar su distanciamiento : (“siemre se ha sembrado asi aquí “. El técnico peruano del Ministerio (juez plausible : a la vez peruano como los campesinos , y a la vez partidario, al menos un poco, de la nueva tecnología aprndida en la escuela agrícola ), salomónicamente dice e tranche : “hacemos 2 parcellas idénticas (método científico moderno ) contiguas una con tecnología tradicional de aquí, la otra con tecnología “importad”a Al inicio, todo bien ,las papas de ambas parcelas crecen iguales , todo idéntico. Pero a la hora del aporque . los surcos del gringo no tienen suficiente tierraarable para ser cubiertos en vez los campesinos, con mucho trabajo , cierto, pero con alegría y coca , cubren de mucha tierra sus surcos . A la cosecha el rndimiento de los lugareño,s con tecnología tradicional del lugar, cosechan un poco mas de papas mas grandes ( la papa es como el topoo el raton ,necesita oscuridad bajo mucha tierra para expresar todo su potencial

 CONCLUSIONES :1) en este caso el saber tradicional pudo aportar sus pruebas (verificables ), supero ( de poco pero si ) 2)los técnicos extranjeros fueron bastante inteligentes para tomar la lección y las veces siguientes supieron estudiar con mas muy cautelo los experimentos a proponer. A este nivel el trabajo de observación , reflexión , sistematización de la agricultura andina y sobre todo altiplánica , realizada por un agrónomo como Pierre morlon es valioso y ha obligado a repensar integralmentepara aplicarlas a la agricultura sud americana, y andina sobre todo , las conclusiones ,excelentes bajo el cielo europeode otro agrónomo y pedagogo Dominique Soltner , 3) los agricultores de la Liga Agraria fueron bastante comprehensivos para relativizar su éxito puntual y a pesar de todo siguiendo escuchar y dialogar las otras proposiciones de los gringos (cf 2) Velille, porque la tierra da vuelta y la verdad no es siempre del mismo lado ) , corroborando asi una obsobservaciónel video de la

 B Velillel mejor queso o el diañlogo dialogando

C9 econ los Xicaques d e Honduras

d) la uña de gato

conclusión se tiene que dialogar nadie tiene toda la verdad , esta rvoluciona, o mejor las técnicas si