CASO A

**Análisis**

Me parece un caso muy completo en la descripción exhaustiva de su contexto y diagnóstico. La problemática principal está perfectamente identificada en el tema de la inestabilidad o falta de mercados seguros para las familias. Si tenemos en cuenta que una de las principales demandas campesinas e indígenas es que se favorezca e incentive la comercialización de sus productos, es interesante que esta problemática se ponga en el foco principal del diagnóstico.

Es relevante que se piense en el valor agregado y en el uso de la tecnología como elementos que apunten al fortalecimiento de las cooperativas como propuesta en la acción.

**Conclusiones y recomendaciones**

Del análisis anterior se recomienda:

* Un objetivo general que abarque también el fortalecimiento en la capacitación en recursos humanos de cada una de las personas que conforman las cooperativas de productores. En relación a sus medios de verificación, le ampliaría con la incorporación de entrevistas abiertas.
* En los resultados incluiría también la realización o conformación de una red de productores que confluyen en una campaña de consumo responsable que tejen ‘’puentes’’ entre el campo y la ciudad.

CASO B

**Análisis**

1. El nivel de detalle en relación a los indicadores y fuentes de verificación es exhaustivo y completo. Hay un nivel de dato cuantitativo interesante.
2. La matriz del marco lógico está compuesta de 3 elementos: fin, propósito y componentes, lo cual confunde un tanto cuando tenemos en nuestro imaginario una estructura más enfocada en objetivos generales y específicos y árbol de problemas.

**Recomendaciones:**

1. El propósito, fin y componentes confunden a la hora de ver una evaluación de proyecto. Mejor estaría formulado con resultados y subresultados.
2. Se habla de problemas en lugar de contexto y diagnóstico; de esta forma se intenta abordar el comienzo desde la problemática sin situarte en un contexto más generalizado

**Comparativa entre los dos casos**

En una comparativa entre los dos casos, el primero tiene una mejor estructura de proyecto porque comienza por un contexto y diagnóstico para luego bajar a los objetivos generales y específicos y los resultados reales de la implementación con indicadores y fuentes de verificación. En el Caso B se da otro tipo de estructura que finalmente hace más hincapié sobre los indicadores cuantitativos que dibujan mejor la situación de mejora de condiciones de vida con la aplicación del proyecto.