**Foro 2: Sobre los casos A y B**

**Realizar análisis de los dos casos (A y B) de forma separada.**

**CASO A: PROPUESTA PROYECTO: ACOPIO, TRANSFORMACIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE CEREALES EN LA REGIÓN EL CAÑADÓN, MUNICIPIO LA CORDILLERA.**

En la justificación y diagnóstico, se parte de una fortaleza que caracteriza a este territorio y es justamente la existencia de una Central de Cooperativa Agropecuarias, que representa un capital social importante para la concreción del Proyecto, en términos de estructura organizativa, movilizadora y de recursos. Precisamente cuando se presenta este nivel organizativo territorial local, es mucho más factible contar con un diagnóstico apropiado, que parece presentar este proyecto, que además denota que es ampliamente participativo, al menos de los socios y socias.

El problema sobre el cual se sugiere incidir esta concretamente identificado, en dos componentes: por un lado, asegurar mercado alternativo, y por otro, con el valor agregado a los productos de cereales buscar incrementar su rentabilidad, ambos mediante la consolidación de un complejo productivo de cereales, tiene bastante lógica.

Tal vez habría que ampliar un poco la reflexión sobre las causas que están ocasionando estos problemas identificados, se sobreentiende que tal vez sean causas externas, pero le daría más fuerza al proyecto indagar sobre las causas internas o como la población beneficiaria está influyendo sobre esta problemática. De hecho también falta una descripción acerca de los efectos que están causando estos problemas y los cuales son útiles, según el esquema de la lectura, pues es lo que se intenta revertir con el Proyecto (transformar la realidad).

El objetivo, por su carácter general está bien planteado, siendo general, busca contribuir a la mejora de ingresos económicos familiares de productores de cereales, se supone que los ingresos permitirán mejorar sus condiciones de vida en muchos aspectos, es aquí donde se hace necesario indagar más en los efectos de estos problemas, para tener mejores indicadores de como incidirá este proyecto en la vida de las familias al tener mejores ingresos. Con los datos esbozados se hace la idea de que se trata de una intervención general, sin embargo, no está mal planteado.

Respecto a los indicadores me parece que está bastante claro y objetivo el planteamiento, sin embargo, en los medios de verificación más bien surge una consulta. Se hace referencia a ENCUESTAS, en términos de planificación, diseño y formulación se debe incluir este aspecto como parte del Proyecto?, es decir, quien diseña la encuesta, quien la ejecuta?, es parte del proyecto o como se resuelve esto?

Al objetivo específico parece faltarle un verbo al inicio, para concadenarlo de mejor manera y con mayor lógica a sus indicadores, medios de verificación y supuestos.

Finalmente, los resultados, están muy bien planteados y formulados en sus indicadores y medios de verificación, salvo el indicador del último resultado, donde considero que se debería también cuantificar la cantidad y calidad de recursos humanos resultantes del proceso incremento de sus capacidades, aptitudes y prácticas en procesos de gestión empresarial y como estos se han incorporado a las unidades productivas.

Un apunte adicional, es que no se enfatiza claramente el enfoque de equidad de género, que se menciona cuando se afirma que hombre y mujeres participan de toda la cadena productiva, igual el enfoque se queda bastante general.

**CASO B: PROPUESTA PROYECTO: INCREMENTO DE LA DISPONIBILIDAD DE ALIMENTOS Y EL INGRESO EN LA COMUNIDAD TRES CRUCES, MUNICIPIO AGUAS CLARAS.**

En este caso, desde el titulo o denominación misma del Proyecto, se parten con vacíos, disponibilidad de alimentos puede tener muchas interpretaciones, lo mismo d que ingresos, bastante inespecífico.

Considero que en la identificación del proyecto, se comete el error de trabajar con datos de contexto y no de diagnóstico, si bien los problemas identificados existen y afectan a la comunidad, su amplitud y poca especificidad abren un campo de acción demasiado amplio y disperso, pues se habla de baja productividad del sistema agropecuario, pero no se menciona, por ejemplo, que es lo que produce esta unidad territorial básicamente.

En la lectura se menciona que muchas veces la población o la comunidad no quieren diagnósticos sino soluciones a sus problemas, parece ser esta intervención un ejemplo concreto de esa aseveración.

También se identifica en el planteamiento varias contradicciones, una de ellas, la que hace referencia en primera instancia a que las comunidades involucradas cuentan con un buen potencial organizativo y volitivo, pero al identificar los problemas se menciona contrariamente: Debilidad de la organización comunitaria y limitada participación de las mujeres en la organización campesina y en las decisiones y capacitación productivas.

El árbol de problemas se nota bastante amplio y desorganizado, no identificándose un problema principal al cual incidir, además pasa por distintos ámbitos como la salud, la producción, la disponibilidad de alimentos, la organización, la participación de mujeres, el medio ambiente, el territorio, el ámbito político, etc.

El objetivo, como se menciona, es global, mejora de la calidad de vida, también los indicadores y las fuentes de verificación, como se recomendaba en el desarrollo del curso, parece que acá hay un problema en la dimensión de la escala del análisis del contexto, no corresponde con la escala de la iniciativa en la que se ejecuta el proyecto. Se hace uso de indicadores y medidores nacionales para una escala de problemas de una unidad territorial local, una comunidad, al plantear que para medir la mejora de calidad de vida de la comunidad se plantee como indicador que se ha reducido el índice de pobreza de 97,8 a 95%, hasta el año 2006, sin mencionar en qué contexto y más aún cuando se plantea como fuente de verificación: mapas de pobreza elaborado por el gobierno “nacional”, así como informes oficiales del gobierno “nacional”.

En relación al objetivo específico, si bien está bien formulado, sus fuentes de verificación denotan insuficiencia y subjetividad al basarse solo en informes, documentos y registros de entidad ejecutora, que puede resultar fiable o no.

El mayor problema en los resultados es la dispersión de los tiempos y plazos en los indicadores de los mismos, ya que se menciona una temporalidad que va desde el año 2002, 2006, 2018, 2020, casi 20 años de temporalidad del proyecto.

**Recomendaciones**.- En este caso, parece que se inició de manera errónea debido a la falta fundamental de buen diagnóstico de inicio y participativo, consecuentemente el resto de la formulación adquiere muchos errores producto de ese detalle, con un buen diagnóstico se podría rediseñar de manera más coherente el árbol de problemas, los objetivos y en general el esquema de marco lógico.

**CONCLUSIONES:**

Luego de analizar ambos casos, se reafirma la necesidad de seguir la gestión del ciclo de proyectos, ya que los mismos permiten identificar de mejor manera su proceso de construcción, a partir de diferentes fases o etapas.

Así mismo, la construcción del árbol de problemas es una metodología adecuada para incidir concretamente en la resolución de un problema, identificando sus causas y sus efectos, para no enredarnos y confundirnos como en el caso B. Es decir, seguir la metodología que incluya el análisis de los problemas, de la participación de los involucrados, de los objetivos y de las alternativas.

De igual manera y en sentido lógico, poder concadenar el árbol de problemas con el árbol de objetivos resulta necesario para concretar el diseño del proyecto, así como la aplicación de la matriz de marco lógico, todo parece estar establecido y esquematizado claramente, el desafío es poder traducir esta metodología en un ejemplo concreto y una formulación propia.