**FORO - 2**

**ANALISIS CASO A**

Es prudente hacer notar que el análisis que realizo es tomando en cuenta también, alguna experiencia propia de haber participado en la ejecución en proyectos similares (Ají, maíz, amaranto)

**CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:**

1. **Respecto a la formulación del proyecto visto de una manera general:**

Si bien el problema principal identificado se pretende enfrentar a traves del desarrollo de complejos productivos, pero dentro de ella se visibiliza que el proyecto tiene acciones sobre cadenas productivas, pero incompleta, solamente considera desde el acopio de materia prima, trasformación, comercialización y recursos humanos, pero este último solo en lo que concierne a desarrollar sus capacidades en gestión empresarial.

La experiencia nos induce a recomendar que para este tipo de proyectos, se puede tomar encuentra desde el primer eslabón de la cadena, es decir; la producción de materia prima. Si bien, los socios productores tienen experiencia en el manejo de cultivos, sin embargo, el apoyo de asistencia técnica debe ser continua, más aun si se toma en cuenta que por factores de cambio climático, aparecen nuevos problemas de manejo agronómico de los cultivos.

También la formulación considero incompleta, porque no tiene un planteamiento o una visión como contrarrestar la competitividad de mercado como producto transformado, especialmente respecto a la innovación y la generación de nuevos productos para la venta.

Por lo tanto, no existe una línea transversal a toda la cadena que debía ser la investigación, desde la perspectiva de encontrar nuevas especies y variedades de cultivo aptas para la transformación y comercialización, los últimos años ingresaron al mercado varias empresas de este tipo que se caracterizan por ofertar precisamente nuevos productos al mercado.

1. **Análisis de la problemática**

Considero incompleta, si bien puede ser correcta el problema de la inestabilidad de los mercados y precios bajos, pero el análisis debe abarcar desde la situación en la que se encuentran la productividad de los cultivos. Aquí, uno de los factores a analizar por ej. Los costos de producción, tecnología que están aplicando, etc.

Se puede deducir, que no se tiene un buen diagnóstico de la situación actual, ya que más está centrado en un análisis de contexto y no se advierte un análisis más exhaustivo respecto a los problemas y actores involucrados, esto por lo tanto puede estar enmascarando los verdaderos problemas, consiguientemente dificultando a la visibilizacion de sus causas y efectos.

1. **Correspondencia entre el objetivo general y el indicador**

No existe coherencia entre el problema principal planteado y el objetivo general, pues la intervención tendría que enmarcarse al mercado y los bajos precios en el objetivo general.

El indicador cae en la ambigüedad, debía medir en cuanto mejoro los ingresos económicos las familias, pues no es claro un indicador que plantea que con la comercialización del 50% de su producción mejora sus ingresos, por medio esta en cuanto le compraron? Por lo tanto en estos términos no se podría demostrar si mejora sus ingresos.

Se presenta en la realidad, un elemento clave que casi se rehúye el analizar y discutir, si el precio que le está pagando la asociación al socio productor para el acopio es justo, tomando en cuenta, cuanto le cuesta producir un 1 qq de producto.

Por lo tanto, se concluye que no existe una correspondencia medible, respecto a los ingresos, tal como plantea el objetivo general.

1. **RESPECTO A LA PERTINENCIA DEL PROYECTO**

Considerando actuales políticas de desarrollo del actual Gobierno, especialmente respecto a la seguridad y soberanía alimentaria, desayuno escolar, incentivo a los productores pequeños, los principios de Consumo lo nuestro, se puede considerar pertinente. Además este tipo de proyectos aporta y dinamiza el desarrollo económico local.

**ANALISIS CASO B**

**CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:**

1. **Formulación del proyecto visto de una manera general:**

Respecto a la formulación del proyecto, es coherente y consistente si se parte que existe una identificación correcta del problema central, a partir de un ejercicio preliminar que se hizo respecto a la identificación de correspondencia de causa-efecto en cada uno de los problemas que muestra este caso.

Es el punto de partida para que el planteamiento del marco lógico, se refleje en la propuesta de objetivos generales y específicos de manera consistente, y consiguientemente el planteamiento de los componentes o resultados tenga correspondencia al tomar en cuenta acciones o actividades con las bases productivas como es Agua (superficies bajo riego) y suelo –vegetación (Agroforesteria).

Sin embargo, se identifica un vacío respecto al rol que debe jugar el actor principal de todo proyecto el “Beneficiario”; ya que uno de los problemas identificados fueron también la debilidad de la organización comunitaria, el proyecto no toma acciones en torno a esta debilidad, que puede ser vital para la sostenibilidad del proyecto.

Se recomienda abrir otro componente como resultado esperado, respecto al Desarrollo de capacidades respecto a la construcción de una ciudadanía intercultural y participativa, de donde podrían surgir líderes comunales con capacidad de realizar incidencia política, especialmente para garantizar procesos tendientes a mejorar la calidad de vida de su comunidad.

En mi criterio, respecto al anterior caso, en este se aprecia en forma más clara por ej. Que los objetivos específicos, indicadores, fuentes de verificación y supuesto muestran una correspondencia, coherencia, lógica visibles; con la salvedad que en el caso B la interrogante que tengo es que si sería posible introducir estudios de caso como fuentes de verificación, ¿resulta pertinente?
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