**Jorge Machicado (participante del curso).**

**Foro 2: sobre los casos A y B**

Realizar análisis  de los dos casos (A y B) de forma separada, formular conclusiones y recomendaciones  para cada una de las propuestas.

**CASO A:**

ANALISIS DE CASO A.- Acopio, transformación y comercialización de cereales en la región El Cañadón; Municipio la Cordillera.

En el primer y segundo párrafo se da a conocer el contexto y un diagnóstico resumido del proyecto, se continúa haciendo precisión de detalles técnicos al respecto en el resto de la página. A continuación, tenemos la matriz del marco lógico donde se ordena sistemáticamente Objetivos, indicadores, medio de verificación y supuestos.

Este es un proyecto post-cosecha, que se puede clasificar dentro de la categoría de “proyecto económico”.

CONCLUSIONES:

* Su enfoque es extraordinariamente puntual, comercialización de cereales.
* La comunidad carece del conocimiento necesario, lo que justifica la “intervención” de técnicos externos.
* Tal parece que el proyecto pretende incrementar el comercio implementando una “unidad comercial”, el incremento de volúmenes acopiados, que representa una “unidad productiva agroindustrial”, es decir, modernizar el campo.
* Parece ser que la comunidad o los asociados, “deberán” asumir un modelo de gestión de negocios con criterio empresarial, que podría ser cuestionado.

RECOMENDACION:

Más que recomendación, proponemos algunas críticas:

1. El proyecto elude el tremendo problema que representa la modernización o industrialización del campo, que ciertamente en una perspectiva de urgencia, se puede bien sobreentender, y sobreinterpretar.
2. Me preocupan las líneas 2, 3 y 4 del párrafo segundo, donde dice: “Las cooperativas… deben desarrollar sus habilidades y destrezas de gestión de negocios con criterios empresariales y responder efectivamente a las demandas del mercado…”,
3. En el tercer párrafo se dice que el problema principal identificado es la “falta de mercados seguros…”, pero en el texto “La planificación de proyectos económicos”, pág. 14 dice: “… Un problema es una situación negativa y no la falta de solución…", y líneas más abajo también menciona que es una falla confundir problemas con causas. Comprenderá mi inquietud.

**CASO B:**

ANALISIS DE CASO B.- Incremento de la disponibilidad de alimentos y del ingreso en la Comunidad Tres Cruces, Municipio Aguas Claras.

El abordaje es bastante similar al anterior, indicando en la primera parte el contexto del porqué se atiende a esa necesidad en ese marco social. Se menciona, a manera de diagnóstico, la pobreza, bajos índices de desarrollo humano, bajos ingresos, baja productividad y disponibilidad de alimentos.

Luego se especifica el lugar, los participantes, la identificación de problemas de un modo más ordenado y por último la matriz del marco lógico.

CONCLUSIONES:

* Más que un proyecto parece un plan, a juzgar por el enunciado de problemas que incluye, enfermedades, desnutrición, disponibilidad de alimentos, producción de cosechas, plagas, organización comunitaria.
* Hay una multitud de variables y elementos que no aparecen en los objetivos de la matriz.
* Se resalta ciertas ventajas que tiene presupuestas la comunidad: potencial físico, ambiental, agronómico, organizativo.
* La participación de la mujer en los procesos productivos es regla general y necesaria.

RECOMENDACIÓN

Segmentar mejor los objetivos, sectorizarlos mejor, (es decir achicar el marco de intervención), pues se corre el riesgo de abarcar mucho y apretar poco.

Implementar uno o dos aspectos cuyo análisis en profundidad aprovecharía esta mirada panorámica propuesta.

La disponibilidad de alimentos y el ingreso económico de la comunidad, tiene como raíz, el problema del conocimiento ¿esto es sólo facultad y competencia del ministerio de educación?